

伊勢市観光振興基本計画策定業務受託者選定に係る選定表(一次審査用)

選定委員氏名	印	選定日	令和7年 月 日	集計確認	印
--------	---	-----	----------	------	---

審査項目				提案資料			提案 No. 1			提案 No. 2			提案 No. 3			提案 No. 4			提案 No. 5			提案 No. 6			
大項目	小項目	審査基準		基礎点	係数	得点																			
1	理解力 (配点5)	委託目的との 整合性	提案の内容が本業務の委託目的に添っている。		× 1			× 1			× 1			× 1			× 1			× 1			× 1		
2	企画力 (配点65)	提案の妥当性	伊勢市の観光の課題に対し、実効性、実現性を有した提案がなされている。新計画策定に向けた調査、分析の手法及び施策の提案がなされている。		× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3		
		提案力	観光の現状と課題、第63回神宮式年遷宮までのスケジュール、観光危機管理、バリアフリー、インバウンド対策、関係人口の増加等の新たな課題に向けた具体的な方策が示されている。		× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3		
		計画の検証	策定した計画の検証ができるよう実現性を有した具体的な検証方法が示されている。		× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3		
		独創性	独自提案も含め、独創性のある提案がなされている。		× 2			× 2			× 2			× 2			× 2			× 2			× 2		
		編集能力	企画提案内容をわかりやすくするための工夫がなされている。		× 2			× 2			× 2			× 2			× 2			× 2			× 2		
3	業務遂行能力 (配点30)	業務実施責任者・実施担当者の能力	業務実施責任者及び実施担当者は、必要な知識、経験を有し、本業務への取り組みに対する意欲がみられる。		× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3		
		パートナーシップ性	事業者は業務実績があり、本業務への取り組みに対する意欲がみられ、本市と協働して本業務をやり遂げられる事業者である。		× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3			× 3		
合計得点 (点)				(配点計100)																					
順位 (位)																									

(注) 小項目ごとの審査基準に基づき、次の6段階で基礎点を採点する。

- ①「5点」非常に優れている
- ②「4点」良い
- ③「3点」標準的なレベル(仕様書の内容を最低限備えている)
- ④「2点」良くない
- ⑤「1点」非常に劣っている
- ⑥「0点」記述のないもの

(別紙2)

伊勢市観光振興基本計画策定業務受託者選定に係る選定表(二次審査用)

選定委員氏名	印	選定日	令和7年 月 日	集計確認	印
--------	---	-----	----------	------	---

審査項目			提案資料	提案 No. 1			提案 No. 2			提案 No. 3		
大項目	小項目	審査基準	基礎点	係数	得点	基礎点	係数	得点	基礎点	係数	得点	
1	理解力 (配点10)	現状認識	伊勢市の観光の特性を的確に把握している。		× 1			× 1			× 1	
		視野の広さ	国内外や県における観光の現状、課題を把握できている。		× 1			× 1			× 1	
2	企画力 (配点65)	提案の妥当性	伊勢市の観光の課題に対し、実効性、実現性を有した提案がなされている。新計画策定に向けた調査、分析の手法及び施策の提案がなされている。		× 4			× 4			× 4	
		提案力	観光の現状と課題、第63回神宮式年遷宮までのスケジュール、観光危機管理、バリアフリー、インバウンド対策、関係人口の増加等の新たな課題に向けた具体的な方策が示されている。		× 4			× 4			× 4	
		計画の検証	策定した計画の検証ができるよう実現性を有した具体的な検証方法が示されている。		× 3			× 3			× 3	
		独創性	独自提案も含め、独創性のある提案がなされている。		× 1			× 1			× 1	
		編集能力	企画提案内容をわかりやすくするための工夫がなされている。		× 1			× 1			× 1	
3	業務遂行能力 (配点30)	説明力・説得力	提案内容の説明がわかりやすく、かつ論理的で納得できる。		× 3			× 3			× 3	
		パートナーシップ性	事業者は業務実績があり、業務実施責任者及び実施担当者は、必要な知識、経験を有し、本業務への取り組みに対する意欲がみられる。本市と協働して本業務をやり遂げられる事業者である。		× 3			× 3			× 3	
4	価格評価 (配点45)	経済性	価格評価＝30点×最も安価な見積額／提案見積額 (少数点第1位を四捨五入)									
合計得点 (点)			(配点計150)									
順位 (位)												

(注) 小項目ごとの審査基準に基づき、次の6段階で基礎点を採点する。

- ① 「5点」非常に優れている
- ② 「4点」良い
- ③ 「3点」標準的なレベル(仕様書の内容を最低限備えている)
- ④ 「2点」良くない
- ⑤ 「1点」非常に劣っている
- ⑥ 「0点」記述又は説明のないもの